

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.**

**DEMANDANTE: REMY MANUEL PEDROZA MERCADO.**

**DEMANDADO: COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERPORTUARIOS EN LIQUIDACIÓN, SUPORT OF LOGISTICS MARINE OFFSHORE S.A. Sigla SOL MARINE OFFSHORE S.A, OPERADOR PORTUARIO DEL CARIBE LTDA, OPERMERC ANDINOS S.A.S., CJB DEL CARIBE LTDA y solidariamente SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BARRANQUILLA S.A.**

**RADICACION: 08-001-31-05-013-2021-00270-00.**

**INFORME SECRETARIAL:**

Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró este proceso. También es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023 con ocasión al cierre extraordinario del Juzgado ordenado por el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante Acuerdo No. CSJATA23-209 de 18 de abril de 2023. Sírvese proveer.

Barranquilla, junio 14 del 2023.

**MARIA B POTES SANTODOMINGO.**  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO.** Barranquilla, Catorce (14) de junio del año dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso **dicho poder no enuncia todos los asuntos pretendidos** por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como segunda falencia, observa el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que la demandada tiene un acápite de pretensiones donde se encuentran divididas las declarativas de las condenatorias, sin embargo, se observa que dentro de las pretensiones declarativas como la número 1 se encuentran contenidas dos peticiones. También se avizora que, la pretensión condenatoria número 7 además de la pretensión como tal contiene apreciaciones que deben ser depuradas y son propias del acápite de razones de derecho. Lo anterior también dificultan el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por consiguiente, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar y enumerar cada una de sus

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. *F*

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

Barranquilla - Atlántico. Colombia

Correo: [lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y subsidiarias, si las hubiere, de manera separada, conforme la normatividad procesal laboral precitada.

Como tercera deficiencia, se encontró que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos 2 y 17, 16 y 26 que también resultan similares, mientras que los hechos número 3, 5, 8, 14, 15 y 25 también contienen apreciaciones personales propias de otros acápites como el de razones del derecho debiendo ser depurados a fin de indicarse solo el hecho, circunstancias de las cuales se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada al pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como cuarta falencia, la demanda adolece del acápite de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.

Por último, vislumbra el despacho que no se aportó el certificado de existencia y representación legal de la demandada **OPERADOR PORTUARIO DEL CARIBE**, entidad contra la cual se dirige la demanda y se otorgó poder para demandar, razón por la cual no se puede constatar que la información indicada en la demanda para notificaciones judiciales del demandado sea la correspondiente, conforme lo establece el numeral 3 del artículo 25 del C.P.T.S.S., y que en concordancia con el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T.S.S., debió aportarse. De otro lado, tampoco se puede corroborar que el correo electrónico [operador.portuario@hotmail.com](mailto:operador.portuario@hotmail.com) al cual fue enviada la demanda con sus anexos a la parte pasiva, a efectos de acreditar el cumplimiento del requisito de enviarla simultáneamente al canal digital habilitado para ello a las demandadas, de conformidad a lo reglado por el Art. 6º del decreto 806 del 2020, hoy Ley 2213 de 2022, sea el registrado en el certificado de Existencia y Representación Legal para notificaciones judiciales, motivo por el que se deberá complementar los anexos de la demanda aportando este documento.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto este Despacho Judicial,

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. *F*  
P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
Correo: [lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**  
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por REMY MANUEL PEDROZA MERCADO contra COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERPORTUARIOS EN LIQUIDACIÓN, SUPORT OF LOGISTICS MARINE OFFSHORE S.A. Sigla SOL MARINE OFFSHORE S.A., OPERADOR PORTUARIO DEL CARIBE LTDA, OPERMERC ANDINOS S.A.S., CJB DEL CARIBE LTDA y solidariamente SOCIEDAD PORTUARIA REGIONAL DE BARRANQUILLA S.A., por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

**SEGUNDO:** ORDÉNESE al demandante, hacer la presentación de la demanda y los anexos respectivos de manera íntegra, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
JOSÉ IGNACIO GALVÁN PRADA  
O-2021-00270

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 16 Mes 06 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 088  
La Providencia de fecha Día 14 Mes 06 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo